

Lp kohtunik Tiia Nurm
Tallinna Halduskohus
Tallinna kohtumaja
Pärnu mnt 7, 15082 Tallinn

02.01.2025. a

Haldusasi nr 3-24-3462

Kaebaja: **MTÜ Eesti Andmesidevõrk**
Registrikood: 80361841
Aadress: Oja tn 1, 65609 Võru

Kaebaja esindaja: **Vandeadvokaat Keijo Lindeberg**
Advokaat Kristina Ivanova
Advokaadibüroo LINDEBERG
Lootsi 8/1, Tallinn
Tel: 625 2000
E-post: keijo.lindeberg@lindeberg.legal
E-post: kristina.ivanova@lindeberg.legal

Vastustaja: **Riigi Tugiteenuste Keskus**
Registrikood: 70007340
Aadress: Lökke tn 4, 10122 Tallinn

ESIALGSE ÕIGUSKAITSE TAOTLUSE TÄIENDUS

haldusasjas nr 3-24-3462

1. Esialgse õiguskaitse taotluse täiendus

1.1. MTÜ Eesti Andmesidevõrk (edaspidi **kaebaja**) täiendab käesolevaga enda esialgse õiguskaitse taotlust ja palub kohtul esialgse õiguskaitse korras:

- 1) Esimese alternatiivina: Esialgse õiguskaitse korras **peatada** Riigi Tugiteenuste Keskuse 01.07.2024. a finantskorrektsiooni tegemise ja toetuse taotluse rahuldamise käskkirja muutmise otsuse nr 11.4-18/24/700 **kehtivus ja viivise arvestus** kuni käesolevas haldusasjas tehtava lahendi jõustumiseni.

Advokaadibüroo LINDEBERG OÜ

Reg nr: 14354670
KMKR: EE102016536
625 2000
info@lindeberg.legal

Tallinna kontor
Lootsi 8/1, 10151 Tallinn
Koge Maja
tallinn@lindeberg.legal

Tartu kontor
Ülikooli 2a, 51003 Tartu
tartu@lindeberg.legal

Pärnu kontor
Akadeemia 1, 80011 Pärnu
Forwardspace HUB
parnu@lindeberg.legal

www.lindeberg.legal

- 2) Teise alternatiivina: Esialgse õiguskaitse korras **peatada** Riigi Tugiteenuste Keskuse 01.07.2024. a finantskorrektsiooni tegemise ja toetuse taotluse rahuldamise käskkirja muutmise otsuse nr 11.4-18/24/700 **täitmine** kuni käesolevas haldusasjas tehtava lahendi jõustumiseni.
- 1.2. Kaebaja hinnangul on vajalik peatada menetluse ajaks ka viivise arvestus, kuna vastasel korral võib pika kohtumenetluse tulemusena selguda, et viivise summa ületab tagasinõude summat.
- 1.3. Vastavalt STS § 49 lõikele 1 peab kaebaja maksma viivist 0,1 protsenti iga toetuse tagasimaksmisega viivitatud kalendripäeva eest ehk 36,5% aastas. Kui kohtuvaidlus peaks kestma 3 aastat, ületaks viivise summa tagasinõude summat, mis oleks kaebaja majanduslikku võimelust arvestades eaproportsionaalne ning kaebajal puudub suutlikkus sellises summas viivist tasuda. Seega kahjustaks viivise arvestuse mittepeatamine kaebaja õigus pöörduda kohtu poole.
- 4.1. Kaebaja rõhutab veelkord, et kaebaja 2023. a majandusaasta aruandest (kaebuse lisa 27) nähtub kaebaja tegelik majanduslik seisund ning seisuga 31.12.2023. a oli kaebajal kontodel raha **kõigest 1 755 eurot**. Käesolevaks ajaks pole kaebaja majanduslik olukord paranenud ja **kaebajal puuduvad vabad rahalised vahendid nõutud 21 896,00 euro ja eeldatava analoogses summas viivise tasumiseks**.
- 4.2. Tallinna Ringkonnakohus on haldusasjas nr 3-17-70 tehtud lahendi p-s 23 märkinud:
*Ringkonnakohus ei nõustu kaebaja seisukohaga, et kuna haldusasjas nr 3-14-387 peatas Tallinna Halduskohus 23.04.2014 määruse resolutsiooni p-ga 3 esialgse õiguskaitse korras EAS-i 08.01.2014 otsuse täitmise kuni kohtumenetluse lõpuni (s.o kuni Riigikohtu 18.12.2019 määruse tegemiseni) ja kaebajal ei olnud seega kohtumenetluse ajal kohustust toetuse summat tagasi maksta, siis ei saa temalt selle perioodi eest nõuda ka viivise tasumist. Rahalise kohustuse **täitmise peatamise** tagajärjeks on see, et isik ei pea täitma rahalist kohustust ega kõrvalnõudeid ajal, mil peatamine kestab. Kui aga täitmise peatamine lõpeb, ent vaidlustatud haldusakt jääb kehtima, siis mõjub täitmise peatamise äralangemine tagasiulatuvalt ehk isikul tekib kohustus tasuda nõutav rahasumma ja sellelt arvestatavat intressi või viivist alates haldusaktis ettenähtud ajast (vrd Riigikohtu 25.04.2011 otsus nr 3-3-1-48-10, p-d 17 ja 19; 16.06.2008 otsus nr 3-3-1-21-08, p 8). Esialgse õiguskaitse abinõuna haldusakti **täitmise peatamine** ei muuda iseenesest vaidlustatud haldusakti sisu, sh ei lükka edasi haldusaktis määratud tähtaega rahalise kohustuse täitmiseks ega välista haldusakti täitmisega viivitamise eest ettenähtud meetmete rakendamist.*
- 4.3. Eeltoodust tulenevalt on vajalik esialgse õiguskaitse korras peatada finantskorrektsiooni tegemise ja toetuse taotluse rahuldamise käskkirja muutmise

otsuse nr 11.4-18/24/700 kehtivus ja viivise arvestus kuni käesolevas haldusasjas tehtava lahendi jõustumiseni, kuna üksnes otsuse täitmise peatamine viivise arvestust ei peata.

2. Menetluslikud küsimused

- 2.1. **Puuduste kõrvaldamine.** Maksekorralduse koopia täiendava riigilõivu tasumise kohta on käesoleva menetlusedokumendi **Lisa**.
- 2.2. **Dokumendi esitamine.** Kooskõlas HKMS § 53 lg-ga 2 kinnitavad kaebaja esindajad, et käesolev menetlusedokument on saadetud vastustajale.

Eelnevast tulenevalt palun:

1. **Rahuldada MTÜ Eesti Andmesidevõrk taotlus esialgse õiguskaitse kohaldamiseks.**
2. **Esialgse õiguskaitse korras peatada Riigi Tugiteenuste Keskuse 01.07.2024. a finantskorrektsiooni tegemise ja toetuse taotluse rahuldamise käskkirja muutmise otsuse nr 11.4-18/24/700 kehtivus ja viivise arvestus kuni käesolevas haldusasjas tehtava lahendi jõustumiseni.**

Või alternatiivselt:

3. **Esialgse õiguskaitse korras peatada Riigi Tugiteenuste Keskuse 01.07.2024. a finantskorrektsiooni tegemise ja toetuse taotluse rahuldamise käskkirja muutmise otsuse nr 11.4-18/24/700 täitmine kuni käesolevas haldusasjas tehtava lahendi jõustumiseni.**

Lugupidamisega

/digitaalselt allkirjastatud/

Keijo Lindeberg

Vandeadvokaat

MTÜ Eesti Andmesidevõrk lepingulised esindajad

Kristina Ivanova

Advokaat

Lisa:

Maksekorralduse koopia